

## Hodnotiaci hárok

Meno a priezvisko člena komisie: Tomáš Čitba

Meno a priezvisko záujemcu: Buraľ Michal		
<b>Fáza 1</b>	<b>Max. počet bodov</b>	
Životopis – formálna a obsahová stránka	<b>5</b>	3
Referencie a motivačný list	<b>5</b>	3
Koncepcia – formálna a obsahová stránka	<b>10</b>	2
<b>Integrita</b>		
<b>Fáza 2</b>		
Koncepcia:		
- obhajoba,	<b>5</b>	3
- vízia,	<b>10</b>	4
- inovatívnosť (kreativita)	<b>5</b>	2
Integrita:		
- nezávislosť	<b>5</b>	3
- etické hodnoty	<b>20</b>	10
- protikorupčné aktivity	<b>5</b>	4
Pracovné skúsenosti a schopnosti:		
- odborné najmä v oblasti ochrany oznamovateľov prípadne obdobné,	<b>5</b>	3
- pracovné úspechy,	<b>5</b>	4
- manažérske(vedenie tímu, vybudovanie inštitúcie)	<b>10</b>	5
Komunikačné schopnosti, vedenie dialógu	<b>10</b>	7
Slovné hodnotenie záujemcu:		
<p>Komunikácia s uchádzačom je na profesionálnej úrovni, z prezentácie je zrejmé, že je vysoko kvalifikovaný v tej oblasti, v ktorej pôsobí. Záujemca však profesne pochádza z prostredia, ktoré vyvoláva neistotu a nemožnosť preveriť otázky súvisiace s morálnou integritou. Koncepcia úradu bola spracovaná povrchno, uchádzač nevyužil priestor ktorý mu bol na prezentáciu svojej vízie ponúknutý. Čiastočne tento nedostatok napravil na vypočutí pred komisiou.</p>		
Vzťah k členovi komisie:	Nie	
Ak áno, aký (blízka osoba, priateľ, spolužiak, bývalý kolega, pracovný kontakt z minulosti, a pod.):		

## Hodnotiaci hárok

Meno a priezvisko člena komisie: Tomáš Čitbaj

Meno a priezvisko záujemcu: Zuzana Dluhošová		
<b>Fáza 1</b>	<b>Max. počet bodov</b>	
Životopis – formálna a obsahová stránka	<b>5</b>	4
Referencie a motivačný list	<b>5</b>	5
Koncepcia – formálna a obsahová stránka	<b>10</b>	6
<b>Integrita</b>		
<b>Fáza 2</b>	<b>Fáza 2</b>	
Koncepcia:		
- obhajoba,	<b>5</b>	4
- vízia,	<b>10</b>	8
- inovatívnosť (kreativita)	<b>5</b>	5
Integrita:		
- nezávislosť	<b>5</b>	5
- etické hodnoty	<b>20</b>	15
- protikorupčné aktivity	<b>5</b>	5
Pracovné skúsenosti a schopnosti:		
- odborné najmä v oblasti ochrany oznamovateľov prípadne obdobné,	<b>5</b>	4
- pracovné úspechy,	<b>5</b>	4
- manažérske(vedenie tímu, vybudovanie inštitúcie)	<b>10</b>	7
Komunikačné schopnosti, vedenie dialógu	<b>10</b>	8
Slovné hodnotenie záujemcu:		
<p>Oceňujem záujem kandidáta zúčastniť sa opakovane výberového procesu, pridrižiam sa hodnotenia ktoré som uviedol v predchádzajúcom kole výberu s tým, že pri druhom kole vypočítania nedoznali také skutočnosti, ktoré by zásadným spôsobom zmenili počet pridelených bodov. Problematike rozumie a je schopná myslieť pri riešení konkrétneho problému štýlom „out of box“. Profesná skúsenosť je dostatočne relevantná pre túto pozíciu.</p>		
Vzťah k členovi komisie:	Nie	
Ak áno, aký (blízka osoba, priateľ, spolužiak, bývalý kolega, pracovný kontakt z minulosti, a pod.): Jeden krát pracovný kontakt v rámci riešenia agendy verejného ochrancu práv.		

## Hodnotiaci hárok

Meno a priezvisko člena komisie: Tomáš Čitbaľ

Meno a priezvisko záujemcu: Tibor Draskoczy		
<b>Fáza 1</b>	<b>Max. počet bodov</b>	
Životopis – formálna a obsahová stránka	<b>5</b>	1
Referencie a motivačný list	<b>5</b>	3
Koncepcia – formálna a obsahová stránka	<b>10</b>	6
<b>Integrita</b>		
<b>Fáza 2</b>		
Koncepcia:		
- obhajoba,	<b>5</b>	3
- vízia,	<b>10</b>	5
- inovatívnosť (kreativita)	<b>5</b>	3
Integrita:		
- nezávislosť	<b>5</b>	2
- etické hodnoty	<b>20</b>	6
- protikorupčné aktivity	<b>5</b>	2
Pracovné skúsenosti a schopnosti:		
- odborné najmä v oblasti ochrany oznamovateľov prípadne obdobné,	<b>5</b>	2
- pracovné úspechy,	<b>5</b>	2
- manažérske(vedenie tímu, vybudovanie inštitúcie)	<b>10</b>	3
Komunikačné schopnosti, vedenie dialógu	<b>10</b>	6
Slovné hodnotenie záujemcu:		
<p>Oceňujem záujem kandidáta zúčastniť sa opakovane výberového procesu, pridrižiam sa hodnotenia ktoré som uviedol v predchádzajúcom kole výberu s tým, že pri druhom kole vypočutia neodzneli také skutočnosti, ktoré by zásadným spôsobom zmenili počet pridelených bodov. Kandidát pripravil novú koncepciu, detailnejšiu a kvalitatívne na vyššej úrovni. Preukázal svoje odhodlanie byť aktívny keď je potrebné presadiť dobrú vec. Jeho pracovné a riadiace skúsenosti však podľa môjho názoru nie sú dostatočne relevantné pre obsadzovanú pozíciu. Kandidát naďalej spochybňuje časť svojej zodpovednosti za medializovaný policajný zásah, nevníma možnú morálnu zodpovednosť za vývoj udalostí po zásahu, zodpovednosť odkláňa na kontrolné orgány, čo mňa osobne nepresvedčilo o schopnosti kandidáta vnímať morálny rozmer tejto „kauzy“ v plnej jeho šírke.</p>		
Vzťah k členovi komisie:	Nie	
Ak áno, aký (blízka osoba, priateľ, spolužiak, bývalý kolega, pracovný kontakt z minulosti, a pod.):		

## Hodnotiaci hárok

Meno a priezvisko člena komisie: Tomáš Čitbaj

Meno a priezvisko záujemcu: Tomáš Jacko		
<b>Fáza 1</b>	<b>Max. počet bodov</b>	
Životopis – formálna a obsahová stránka	<b>5</b>	3
Referencie a motivačný list	<b>5</b>	3
Koncepcia – formálna a obsahová stránka	<b>10</b>	8
<b>Integrita</b>		
<b>Fáza 2</b>		
Koncepcia:		
- obhajoba,	<b>5</b>	3
- vízia,	<b>10</b>	8
- inovatívnosť (kreativita)	<b>5</b>	4
Integrita:		
- nezávislosť	<b>5</b>	4
- etické hodnoty	<b>20</b>	17
- protikorupčné aktivity	<b>5</b>	3
Pracovné skúsenosti a schopnosti:		
- odborné najmä v oblasti ochrany oznamovateľov prípadne obdobné,	<b>5</b>	4
- pracovné úspechy,	<b>5</b>	4
- manažérske(vedenie tímu, vybudovanie inštitúcie)	<b>10</b>	3
Komunikačné schopnosti, vedenie dialógu	<b>10</b>	8
Slovné hodnotenie záujemcu:		
<p>Oceňujem záujem kandidáta zúčastniť sa opakovane výberového procesu, pridrižiam sa hodnotenia ktoré som uviedol v predchádzajúcom kole výberu s tým, že pri druhom kole vypočutia neodzneli také skutočnosti, ktoré by zásadným spôsobom zmenili počet pridelených bodov. Motivácia kandidáta je veľká, ale pracovné skúsenosti viac akademické, nevýhodou je absencia relevantných manažérskych skúseností. Kandidát bol presvedčivý v komunikácii o svojich morálnych postojoch.</p>		
Vzťah k členovi komisie:	Nie	
Ak áno, aký (blízka osoba, priateľ, spolužiak, bývalý kolega, pracovný kontakt z minulosti, a pod.):		

## Hodnotiaci hárok

Meno a priezvisko člena komisie: Tomáš Čitbaj

Meno a priezvisko záujemcu: Daniel Krošlák		
<b>Fáza 1</b>	<b>Max. počet bodov</b>	
Životopis – formálna a obsahová stránka	<b>5</b>	2
Referencie a motivačný list	<b>5</b>	4
Koncepcia – formálna a obsahová stránka	<b>10</b>	6
<b>Integrita</b>		
<b>Fáza 2</b>		
Koncepcia:		
- obhajoba,	<b>5</b>	4
- vízia,	<b>10</b>	7
- inovatívnosť (kreativita)	<b>5</b>	3
Integrita:		
- nezávislosť	<b>5</b>	3
- etické hodnoty	<b>20</b>	12
- protikorupčné aktivity	<b>5</b>	3
Pracovné skúsenosti a schopnosti:		
- odborné najmä v oblasti ochrany oznamovateľov prípadne obdobné,	<b>5</b>	3
- pracovné úspechy,	<b>5</b>	3
- manažérske(vedenie tímu, vybudovanie inštitúcie)	<b>10</b>	3
Komunikačné schopnosti, vedenie dialógu	<b>10</b>	6
Slovné hodnotenie záujemcu:		
<p>Oceňujem záujem kandidáta zúčastniť sa opakovane výberového procesu, pridrižiam sa hodnotenia ktoré som uviedol v predchádzajúcom kole výberu s tým, že pri druhom kole vypočítania neodznali také skutočnosti, ktoré by zásadným spôsobom zmenili počet pridelených bodov. Záujemca je tematicky zorientovaný, je však skôr akademik a nepresvedčil o svojich riadiacich schopnostiach, ktoré sú pre fungovanie úradu nevyhnutné. Zároveň jeho vystupovanie vyvoláva dojem, že by ako predseda úradu nebol pri riešení problémov dostatočne aktívny a iniciatívny.</p>		
Vzťah k členovi komisie:	Nie	
Ak áno, aký (blízka osoba, priateľ, spolužiak, bývalý kolega, pracovný kontakt z minulosti, a pod.):		

## Hodnotiaci hárok

Meno a priezvisko člena komisie: Tomáš Čitbaj

Meno a priezvisko záujemcu: Viktor Pokojný

<i>Fáza 1</i>	<i>Max. počet bodov</i>	
Životopis – formálna a obsahová stránka	<b>5</b>	2
Referencie a motivačný list	<b>5</b>	2
Koncepcia – formálna a obsahová stránka	<b>10</b>	3
<b>Integrita</b>		
<i>Fáza 2</i>		
Koncepcia:		
- obhajoba,	<b>5</b>	3
- vízia,	<b>10</b>	3
- inovatívnosť (kreativita)	<b>5</b>	3
Integrita:		
- nezávislosť	<b>5</b>	3
- etické hodnoty	<b>20</b>	11
- protikorupčné aktivity	<b>5</b>	3
Pracovné skúsenosti a schopnosti:		
- odborné najmä v oblasti ochrany oznamovateľov prípadne obdobné,	<b>5</b>	2
- pracovné úspechy,	<b>5</b>	2
- manažérske(vedenie tímu, vybudovanie inštitúcie)	<b>10</b>	2
Komunikačné schopnosti, vedenie dialógu	<b>10</b>	5

Slovné hodnotenie záujemcu:

Oceňujem záujem kandidáta zúčastniť sa opakovane výberového procesu, pridrižiam sa hodnotenia ktoré som uviedol v predchádzajúcom kole výberu s tým, že pri druhom kole vypočutia neodzneli také skutočnosti, ktoré by zásadným spôsobom zmenili počet pridelených bodov. Skúsenosť kandidáta s vlastným súdnym sporom podľa môjho názoru nie je dostatočná na to, aby presvedčil o svojej spôsobilosti viesť úrad.

Vzťah k členovi komisie: Nie

Ak áno, aký (blízka osoba, priateľ, spolužiak, bývalý kolega, pracovný kontakt z minulosti, a pod.):

## Hodnotiaci hárok

Meno a priezvisko člena komisie: Tomáš Čitba

Meno a priezvisko záujemcu: Martin Rajňák

Fáza 1	Max. počet bodov	
Životopis – formálna a obsahová stránka	5	3
Referencie a motivačný list	5	3
Koncepcia – formálna a obsahová stránka	10	8
<b>Integrita</b>		
Fáza 2		
Koncepcia:		
- obhajoba,	5	4
- vízia,	10	9
- inovatívnosť (kreativita)	5	4
Integrita:		
- nezávislosť	5	4
- etické hodnoty	20	18
- protikorupčné aktivity	5	3
Pracovné skúsenosti a schopnosti:		
- odborné najmä v oblasti ochrany oznamovateľov prípadne obdobné,	5	3
- pracovné úspechy,	5	3
- manažérske(vedenie tímu, vybudovanie inštitúcie)	10	8
Komunikačné schopnosti, vedenie dialógu	10	8

Slovné hodnotenie záujemcu:

Oceňujem záujem kandidáta zúčastniť sa opakovane výberového procesu, pridrižiam sa hodnotenia ktoré som uviedol v predchádzajúcom kole výberu s tým, že pri druhom kole vypočítania neodznali také skutočnosti, ktoré by zásadným spôsobom zmenili počet pridelených bodov. Záujemca je presvedčivý najmä v otázke jeho morálnej integrity a schopnosti analytického prístupu k riešeniu problémov. Výhodou sú relevantné pracovné skúsenosti (aj z riadiacej pozície vo verejnej správe), nevýhodou málo skúseností priamo v oblasti boja proti korupcii a inej protispoločenskej činnosti.

Vzťah k členovi komisie:

Áno

Ak áno, aký (blízka osoba, priateľ, spolužiak, bývalý kolega, pracovný kontakt z minulosti, a pod.)  
Bývalý spolužiak zo strednej školy (roky 1996-2000). Občasný priateľský kontakt (raz za niekoľko rokov).



## Hodnotiaci hárok

Meno a priezvisko člena komisie: Tomáš Čitbaj

Meno a priezvisko záujemcu: Jozef Stopka		
<i>Fáza 1</i>	<i>Max. počet bodov</i>	
Životopis – formálna a obsahová stránka	<b>5</b>	2
Referencie a motivačný list	<b>5</b>	3
Konceptia – formálna a obsahová stránka	<b>10</b>	4
<b>Integrita</b>		
<i>Fáza 2</i>		
Konceptia:		
- obhajoba,	<b>5</b>	4
- vízia,	<b>10</b>	6
- inovatívnosť (kreativita)	<b>5</b>	2
Integrita:		
- nezávislosť	<b>5</b>	2
- etické hodnoty	<b>20</b>	10
- protikorupčné aktivity	<b>5</b>	2
Pracovné skúsenosti a schopnosti:		
- odborné najmä v oblasti ochrany oznamovateľov prípadne obdobné,	<b>5</b>	3
- pracovné úspechy,	<b>5</b>	3
- manažérske(vedenie tímu, vybudovanie inštitúcie)	<b>10</b>	7
Komunikačné schopnosti, vedenie dialógu	<b>10</b>	8
Slovné hodnotenie záujemcu:		
<p>Oceňujem záujem kandidáta zúčastniť sa opakovane výberového procesu, pridrievam sa hodnotenia ktoré som uviedol v predchádzajúcom kole výberu s tým, že pri druhom kole vypočítania neodzneli také skutočnosti, ktoré by zásadným spôsobom zmenili počet pridelených bodov. Kandidát má potrebné riadiace skúsenosti, avšak nepovažujem prezentáciu jeho vnútorného záujmu o problematiku boja proti korupcii a inej protispoločenskej činnosti za presvedčivú. Nepresvedčil ma ani argument, ktorým kandidát menoval iné politicky angažované osoby, neskôr pôsobiace v dôležitých pozíciach verejného záujmu, a ktorým sa snažil komisiu presvedčiť o svojej politickej nezávislosti.</p>		
Vzťah k členovi komisie:	Nie	
Ak áno, aký (blízka osoba, priateľ, spolužiak, bývalý kolega, pracovný kontakt z minulosti, a pod.):		



## Hodnotiaci hárok

Meno a priezvisko člena komisie: Tomáš Čitbaj

Meno a priezvisko záujemcu: Rastislav Šaling		
<b>Fáza 1</b>	<b>Max. počet bodov</b>	
Životopis – formálna a obsahová stránka	<b>5</b>	2
Referencie a motivačný list	<b>5</b>	3
Koncepcia – formálna a obsahová stránka	<b>10</b>	5
<b>Integrita</b>		
<b>Fáza 2</b>		
Koncepcia:		
- obhajoba,	<b>5</b>	1
- vízia,	<b>10</b>	1
- inovatívnosť (kreativita)	<b>5</b>	1
Integrita:		
- nezávislosť	<b>5</b>	3
- etické hodnoty	<b>20</b>	12
- protikorupčné aktivity	<b>5</b>	3
Pracovné skúsenosti a schopnosti:		
- odborné najmä v oblasti ochrany oznamovateľov prípadne obdobné,	<b>5</b>	2
- pracovné úspechy,	<b>5</b>	2
- manažérske(vedenie tímu, vybudovanie inštitúcie)	<b>10</b>	2
Komunikačné schopnosti, vedenie dialógu	<b>10</b>	3
Slovné hodnotenie záujemcu:		
Oceňujem záujem kandidáta zúčastniť sa opakovane výberového procesu, pridrižiam sa hodnotenia ktoré som uviedol v predchádzajúcom kole výberu. Vzhľadom na to že v druhom kole vypočutia kandidát svoj čas využil len minimálne a predmetom jeho prednesu boli len jeho osobné skúsenosti a postoje, nie je možné obhajobu, víziu a inovatívnosť koncepcie fungovania úradu vôbec hodnotiť.		
Vzťah k členovi komisie:	Nie	
Ak áno, aký (blízka osoba, priateľ, spolužiak, bývalý kolega, pracovný kontakt z minulosti, a pod.):		