

ZÁPISNICA

z verejného vypočutia záujemcov o kandidatúru na predsedu Úradu na ochranu oznamovateľov

Dňa 23. októbra 2019 sa v účelovom zariadení ÚV SR Bôrik v Bratislave uskutočnilo verejné vypočutie záujemcov o kandidatúru na predsedu Úradu na ochranu oznamovateľov protispoločenskej činnosti (ďalej „úrad“). Komisia bola vytvorená podľa § 16 zákona a zložená zo zástupcov Kancelárie prezidenta SR, vlády, verejnej ochrankyne práv, Rady pre štátnu službu a poradného orgánu vlády v oblasti mimovládnych organizácií a rozvoja občianskej spoločnosti. Do uplynutia stanovenej lehoty (24. septembra 2019) sa prihlásilo 11 záujemcov o kandidatúru. Deviatí splnili zákonom stanovené podmienky a boli pripustení k verejnemu vypočutiu.

Podmienkou na prijatie prihlášky bolo popri splnení zákonom stanovených kritérií (§ 14 ods. 3 zákona č. 54/2019 Z. z.) aj zaslanie koncepcie rozvoja úradu, v ktorej mali záujemcovia prezentovať svoju predstavu o jeho kreovaní, fungovaní a ďalšom rozvoji.

V zmysle článku 9 rokovacieho poriadku komisia u každého záujemcu posudzovala:

- a) vlastnú motiváciu záujemcu, ktorá ho viedla k rozhodnutiu reagovať na výzvu;
- b) referencie, ktoré záujemcovia predložili, a osoby, ktoré tieto referencie záujemcom poskytli;
- c) doterajšiu profesionálnu kariéru, prax záujemcu;
- d) koncepciu fungovania a rozvoja úradu, ktorú záujemca predložil;
- e) osobnostné predpoklady záujemcu pre výkon funkcie predsedu úradu;
- f) manažérske predpoklady záujemcu pre výkon funkcie predsedu úradu.

V rámci verejného vypočutia v súlade s hodnotiacim mechanizmom v prílohe č. 1 k rokovaciemu poriadku komisia ďalej posudzovala podrobnejšie:

- g) celkovú víziu záujemcu, jeho inovatívnosť a kreativitu vo vzťahu k vytvoreniu, fungovaniu a ďalšiemu rozvoju úradu;
- h) integritu záujemcu, jeho schopnosť odolávať prípadným externým tlakom, jeho nezávislosť;
- i) pevnosť v dodržiavaní etických hodnôt v rôznych situáciách (riešenie etickým dilem);
- j) doterajšie protikorupčné aktivity záujemcu;
- k) odborné predpoklady záujemcu v oblasti ochrany oznamovateľov;
- l) doterajšie pracovné úspechy záujemcu;
- m) manažérske schopnosti záujemcu, spôsobilosť viesť tím a vybudovať novú inštitúciu „na zelenej lúke“;
- n) komunikačné schopnosti záujemcu, najmä schopnosť viesť dialóg.

Komisia schválila tieto hodnotiace kritériá a bodovanie záujemcov:

Fáza 1	
Životopis – formálna a obsahová stránka	5 bodov
Referencie a motivačný list	5 bodov
Koncepcia – formálna a obsahová stránka	10 bodov
Integrita	Zber verejne dostupných informácií o záujemcoch, ich zhrnutie a oboznámenie členov komisie
Fáza 2	
Koncepcia: - obhajoba, - vízia, - inovatívnosť (kreativita)	20 bodov
Integrita: - nezávislosť - etické hodnoty - protikorupčné aktivity	30 bodov
Pracovné skúsenosti a schopnosti: - odborné najmä v oblasti ochrany oznamovateľov prípadne obdobné, - pracovné úspechy, - manažérske(vedenie tímu, vybudovanie inštitúcie)	20 bodov
Komunikačné schopnosti, vedenie dialógu	10 bodov
Fáza 3	
Vyhodnotenie, diskusia, hlasovanie v prípade rovnosti bodov u viac ako dvoch záujemcov s najvyšším počtom bodov	

I.

Na základe uvedených kritérií komisia posúdila jednotlivých záujemcov takto (v abecednom poradí):

i. Michal Buraľ

a) Pozitívne aspekty

Komisia pozitívne hodnotila skutočnosť, že záujemca má skúsenosti z pôsobenia v štátnej správe, kde riadil sekciu v bezpečnostnej oblasti (SIS, PZ), ako aj skúsenosti z práce v samospráve (MsÚ). Pozitívne hodnotila aj jeho deklarovанú jazykovú vybavenosť a skúsenosti z rokovaní na medzinárodnej úrovni.

b) Negatívne aspekty:

Záujemca nedeklaroval preukázateľne svoj reálny a dlhodobý záujem o oblasť ochrany oznamovateľov, ale ani ochrany ľudských práv, ktorá by súvisela s uvedenou oblasťou. Chýbajú mu skúsenosti s činnosťou v oblasti ochrany oznamovateľov a neprezentoval ani právne skúsenosti týkajúce sa tejto oblasti. Uchádzač disponuje skúsenosťami skôr z práce na operatívnej úrovni v bezpečnostnej oblasti

a v špecifických podmienkach ozbrojených zborov. I keď jeho motiváciou je najmä využiť skúsenosti nadobudnuté z predchádzajúcich zamestnaní, a to nad rámec plnenia služobných povinností, chýbali konkrétne informácie o aktivitách, ktoré by túto motiváciu potvrdzovali. Záujemca predložil referencie, ktoré obsahujú len všeobecné formulácie, bez konkrétnych informácií dosvedčujúcich jeho predpoklady alebo prípadný dlhodobý vzťah k ochrane oznamovateľov. Dosiahnuté vzdelanie v oblasti sociálna práca svedčí o jeho záujme zvyšovať si kvalifikáciu II. stupňa VŠ, chýba však uňho preukázateľné smerovanie úsilia získať alebo prehlbovať si vhodnú špecializáciu pre predmetnú funkciu. V jeho osobnom prejave chýbala presvedčivosť, pričom svoje vlastné názory prezentoval so značnou váhavosťou, vyhýbavo a informačne nejednoznačne. Konceptia, ktorú záujemca predložil, je informačne neprimerane úsporná a s dôrazom na formálnu stránku obsahu. Zákon o ochrane oznamovateľov pozná len rámcovo.

c) *Záver*

Členovia komisie pridelili záujemcovi body v rozsahu od 31 do 55.

ii. **Zuzana Dluhošová**

a) *Pozitívne aspekty*

Ako pozitívum u záujemkyne komisia hodnotila štúdium doma aj v zahraničí, ako aj jej skúsenosti z oblasti ochrany ľudských práv a slobôd, ktoré súvisia s predmetnou pozíciou. Prezentovala relevantné pracovné skúsenosti a publikačnú činnosť. Má skúsenosti so zastupovaním slabších strán v právnych konaniach. Jej silnú motiváciu venovať sa oblasti ochrany oznamovateľov preukazujú nielen uvedené skúsenosti, ale aj jej aktivity pri prijímaní etického kódexu v štátnej správe a vzdelávanie na Právnickej fakulte UK v Bratislave v oblasti etiky. Vo vyjadrovaní preukázala schopnosť konkrétne pomenovať problém.

Vzhľadom na doterajšiu prax komisia nemala pochybnosti o spôsobilosti záujemkyne spolupracovať s domácimi a zahraničnými organizáciami a aplikovať dobrú prax a osvedčené postupy. Tieto stránky sa u nej prejavili aj v praktickom prístupe k riešeniu koncepcie úradu. Dôraz kládla na dôveryhodnosť, informačné aktivity, kvalitu a efektívnosť činnosti úradu, prístup na potrebu kooperácie štátnych orgánov pri riešení agendy protispoločenskej činnosti. V oblasti osobnej integrity a v etických otázkach dlhodobo pôsobí presvedčivo. Predložené materiály sú dobre štruktúrované, majú kvalitnú formálnu a obsahovú stránku. Potrebné právne predpisy ovláda na požadovanej úrovni. Ako prípadná predsedníčka úradu má potenciál zohrávať úlohu etického lídra a teda byť dôveryhodnou osobou, čo je dôležitý predpoklad pre úspešné naplnenie vízie účinnej ochrany oznamovateľov protispoločenskej činnosti.

Medzi jej silné stránky patrí právnické vzdelanie doma aj v zahraničí, ktoré je zamerané aj na praktickú oblasť súvisiacu s predmetnou pozíciou (sústreďuje sa na ochranu ľudských práv a slobôd). Ďalšou silnou stránkou záujemkyne sú jej relevantné pracovné skúsenosti a publikačná činnosť, skúsenosti so zastupovaním slabších strán v konaniach, aktívna účasť na prijímaní etického kódexu, vzdelávacie aktivity na právnických fakultách v oblasti etiky. I keď jej chýbajú praktické skúsenosti s prácou v štátnej správe Slovenskej republiky, má skúsenosti s prácou v štátnej správe Spojených štátov amerických, čo môže pomôcť pri prenose dobrej praxe. Kontinuálne

a aktívne sa problematike súvisiacej s ochranou oznamovateľov venuje aj po 1. kole vypočutia, ktorého sa v júni 2019 zúčastnila.

Záujemkyňa vo svojom prejave pôsobila isto a rozhodne.

b) Negatívne aspekty

Záujemkyňa má skúsenosť s riadením len menších organizácii, chýbajú skúsenosti s prácou v štátnej správe Slovenskej republiky, nevyužila priestor na prípadnú aktualizáciu koncepcie. Potenciál kompenzovať uvedené negatívne aspekty však záujemkyňa preukazuje intenzívnou motiváciou a úsilím dlhodobo pôsobiť v predmetnej oblasti.

c) Záver

Členovia komisie prideliť záujemkyni body v rozsahu od 80 do 93.

iii) Tibor Draskoczy

a) Pozitívne aspekty

Záujemca na verejnom vypočutí prejavil silný vnútorný záujem o riešenie problémov, svoju súčasnú prácu vykonáva celoživotne a viditeľne sa to javí ako jeho poslanie. Záujemca má dôkladný prehľad v oblasti činnosti polície. Má skúsenosti s riadením kolektívu v rámci svojej pôsobnosti. Na verejnom vypočutí prejavil dobré komunikačné schopnosti a jeho prejav pôsobil presvedčivo. Jeho silnou motivačnou stránkou je vnútorný záujem o riešenie problémov. Oproti predchádzajúcemu kolu pripravil novú, výrazne lepšiu koncepciu. Svoj prístup zamerl na predloženie informácií tak, aby objasnil postoje z predchádzajúceho vypočutia (neodstúpil od nich). Jeho prehľad v oblasti policajných služieb je hlboký. V komunikácii bol uveriteľný. Vzdelávanie si rozširoval v oblasti svojej pôsobnosti.

b) Negatívne aspekty

Ako mínus komisia hodnotila nedostatočné (takmer žiadne) skúsenosti záujemcu v oblasti ochrany oznamovateľov protispoločenskej činnosti. Záujemca uviedol jeden prípad, ktorý považoval za uplatnenie ochrany oznamovateľa. Vzhľadom na uvádzané okolnosti je však zrejmé, že záujemca si dôsledne plnil svoje pracovné povinnosti, vďaka čomu mal oznamovateľ v konečnom dôsledku lepšiu dôkaznú situáciu pre svoje tvrdenia. Hoci komisia uznáva pracovné a odborné kvality záujemcu, oceňuje jeho pracovné nasadenie, ľudský prístup a dôsledné plnenie úloh vyplývajúcich z funkcie vyšetrovateľa, zastáva názor, za daných okolností nešlo o klasický prípad ochrany oznamovateľa v zmysle, ktorý sa predpokladá po sfunkčnení a prevzatí úloh úradu.

Záujemca dostatočne nepreukázaj reálny a dlhodobý záujem o oblasť ochrany oznamovateľov. V jeho prístupe k danej problematike sa výrazne prejavoval vplyv systému policajnej práce na regionálnej úrovni.

c) Záver

Členovia komisie prideliť záujemcovi body v rozsahu od 40 do 73.

iv) Tomáš Jacko

a) Pozitívne aspekty

Záujemca sa predstavil ako človek so silnou vnútornou energiou, ktorá ho ženie stále vyvíjať nové aktivity. Pozitívne sú jeho systémové skúsenosti získané štúdiom vo Veľkej Británii, skúsenosť s prácou pre mimovládnu organizáciu (Transparency International Slovensko, SNAS, úrad splnomocnenca pre rozvoj občianskej spoločnosti) a skúsenosti zo systému vzdelávania v SR (prednášajúci na vysokej škole, školiť pre ISO 37001). Záujemca prejavil vôľu inšpirovať sa dobrými skúsenosťami zo zahraničia a snahu aplikovať tieto skúsenosti na slovenské pomery (založenie občianskeho združenia Alumi – mimo sledovaný rámec). Ako pozitívne aspekty komisia hodnotila dobrú písomnú koncepciu, sebavedomý motivačný list, silnú motiváciu a zaujímavé referencie z akademického prostredia.

b) Negatívne aspekty

Záujemca mal obmedzené praktické skúsenosti s predmetnou problematikou, len malú skúsenosť s riadením kolektívu. Jeho znalosť zákona o ochrane oznamovateľov je len rámcová. Záujemca pôsobil skôr ako individualista. Komisia vnímala jeho schopnosť sebareflexie ako nie celkom presvedčivú. Napriek svojej silnej motivácii, záujemca nemá praktické skúsenosti s ochranou oznamovateľov. Záujemca charakterizoval sám seba ako „spoločenského a sociálneho vedca“, čo však komisia nepokladá za dostatočné východisko pre funkciu predsedu úradu.

c) Záver

Členovia komisie prideliť záujemcovi body v rozsahu od 55 do 81.

v) Daniel Krošlák

a) Pozitívne aspekty

Komisia pokladá za pozitívne značné teoretické a akademické medzinárodné skúsenosti záujemcu, ako aj jeho domáce skúsenosti. Záujemca preukázal záujem venovať sa téme ľudských práv, zmysel pre systémové plánovanie činnosti úradu, dlhodobý záujem prehlbovať a zvyšovať si vzdelanie, ako aj snahu prenášať zahraničné skúsenosti.

b) Negatívne aspekty

V praxi sa záujemca s témou ochrany oznamovateľov zatiaľ nestretol, prejavil obmedzené manažérske skúsenosti. Okrem toho preukázal len rámcovú znalosť zákona. Jeho odpovede ohľadne súčasného výberového konania kolegov preukazujú nedostatok informácií a praktických skúseností s procesom výberu spolupracovníkov. Zo životopisu vyplývajú jeho mnohé krátke pracovné skúsenosti, čo vyvoláva pochybnosti o jeho schopnosti dlhobojšie pôsobiť v jednej oblasti. Na verejnom vypočutí chýbala uňho presvedčivosť preukazovania záujmu o oblasť ochrany oznamovateľov protispoločenskej činnosti. V jeho prejave boli badateľné znaky nízkej kritickosti vnímania svojich schopností a uprednostňovanie formalistického spôsobu riešenia problémov pred aktívnym riešením.

c) *Záver*

Členovia komisie prideliť záujemcovi body v rozsahu od 46 do 83.

vi) **Viktor Pokojný**

a) *Pozitívne aspekty*

Záujemca má osobnú skúsenosť s ochranou oznamovateľov, sám je chráneným oznamovateľom. Počas verejného vypočutia preukázal politickú nezávislosť. Záujemca mal príjemné a nekonfliktné vystupovanie, pozná problém z pohľadu oznamovateľa. Osobnú skúsenosť s oznamovaním protispoločenskej činnosti a vytrvalosť komisia pokladá za jeho silné stránky.

b) *Negatívne aspekty*

Deficit skúseností záujemcu s riadením, ako aj chýbajúce akékoľvek skúsenosti s prácou v štátnej správe pokladá komisia za nevýhodu pri uchádzaní sa o post predsedu úradu. Okrem toho výrazná osobná motivácia záujemcu riešiť svoje problémy vyvoláva pochybnosti z možnej straty odstupu a nezávislosti vo vzťahu k oznamovateľom. Záujemca nemal dostatočnú znalosť príslušných právnych predpisov a pri otázkach týkajúcich sa poznania komplexnosti predmetnej problematiky (ochrana oznamovateľov, etika a integrita, ľudské práva a podobne) prejavil istú mieru neistoty. Záujemca vo svojej koncepcii kladie dôraz viac na mediáciu, než na kľúčové aspekty oznamovania, medzi ktoré patrí ochrana oznamovateľa a odstránenie nepriaznivých následkov vyplývajúcich z oznámenia. Jeho koncepcia sa javila ako neštruktúrovaná, neucelená, s nadmerným dôrazom na detašované pracoviská. Dlhodobý záujem o problematiku je motivovaný vlastným sporom so zamestnávateľom.

Uchádzač sa zúčastňuje výberového konania druhýkrát. Čas pri prezentácii využil na vyslovenie svojho stanoviska k priebehu prvého kola.

c) *Záver*

Členovia komisie prideliť záujemcovi body v rozsahu od 37 do 45.

vii) **Martin Rajňák**

a) *Pozitívne aspekty*

Komisia ocenila výrazné analytické myslenie záujemcu, jeho skúsenosť s manažérskym systémom riadenia EFQM, jasné formulovanie myšlienok, skúsenosť v súkromnej aj štátnej/verejnej sfére, jeho vedecký a analytický prístup k riešeniu vecí, ako aj záujem vytvárať silné analytické činnosti. Záujemca má jasnú predstavu o riadení a vedení úradu. Pozitívne možno hodnotiť predloženú koncepciu, v ktorej sa prejavuje analytický prístup s inovatívnym spracovaním dát. V tejto súvislosti záujemca v koncepcii uvádza, že úrad by mal systematicky skúmať a vyhodnocovať faktory ovplyvňujúce ochotu zamestnancov nahlásiť nekalú prax zamestnávateľa. Záujemca pôsobil na Protimonopolnom úrade Slovenskej republiky (apríl 2007 až apríl 2013), určitý čas aj v pozícii riaditeľa odboru zneužívania dominantného postavenia a v súčasnosti pracuje ako analytik na Najvyššom kontrolnom úrade

Slovenskej republiky (od júna 2018). Problematika, ktorou sa zaoberal na týchto úradoch, môže byť výhodou.

b) Negatívne aspekty

Komisii chýbali informácie o presvedčivom sústavnom záujme o problematiku ochrany oznamovateľov a hlbšom vnútornom porozumení danej témy. Záujemcovi chýba konkrétna praktická skúsenosť v oblasti oznamovania protispoločenskej činnosti. U tohto záujemcu komisia hodnotila ako menšie negatívum deficit skúsenosti v oblasti riešenia právnických otázok a jeho zameranosť najmä na teoretické posudzovanie problémov. Záujemca nebol presvedčivý pri komunikácii prínosu úradu a svojej osoby na jeho čele poslancovi NR SR.

Pokiaľ ide o reakcie záujemcu na otázky týkajúce sa etických dilem, záujemca uviedol, že sa s nimi vo svojom živote nestretáva. Toto tvrdenie je podľa komisie ťažko uveriteľné, keďže riešenie rôznych konfliktných situácií, zvažovanie rôznych protikladných záujmov (čo ako pozitívnych) je prirodzenou súčasťou života každého človeka. Hoci možno predpokladať, že pri osobe s pevnými zásadami je množstvo takýchto konfliktných situácií obmedzenejšie (čo by komisia mohla vnímať ako pozitívny signál vo vzťahu k záujemcovi), je málo pravdepodobné, že by sa záujemca s takýmito situáciami vo svojom živote nestretol. Jeho vyjadrenie je o to nedôveryhodnejšie, že otázky týkajúce sa etických dilem mohol od komisie očakávať v nadväznosti na svoju účasť vo výberovom konaní v predchádzajúcom kole. Komisia teda mohla oprávnenne predpokladať, že záujemca v rámci svojej prípravy na verejné vypočutie uvažoval o rôznych dilemách vo svojom doterajšom živote, s ktorými by sa mohol počas verejného vypočutia podeliť. Preto aj prípadná námietka, že si nespomína na podobnú situáciu, je málo dôveryhodná.

c) Záver

Členovia komisie prideliť záujemcovi body v rozsahu od 66 do 86.

viii) Jozef Stopka

a) Pozitívne aspekty

Záujemca má praktické skúsenosti so štátnou správou a jej fungovaním, ako aj s komunikáciou s občanmi, riadiace skúsenosti a primeranú znalosť zákona o ochrane oznamovateľov. Komisia pokladá za silnú stránku záujemcu právnické vzdelanie a primeranú znalosť zákona o ochrane oznamovateľov, skúsenosti s riešením problémov, ktoré majú politický charakter, čo umocňuje jeho tendenciu nachádzať riešenia výhodné pre obe strany. Záujemca sa zúčastňuje výberového konania druhýkrát, jeho prejav bol lepší než v prvom kole. Vytýkané nedostatky sa snažil vyvážiť cez informácie o aktivitách v oblasti prevencie kriminality a bezpečnostnú radu kraja, pozitívne možno vnímať schopnosť argumentovať svoje názory a predchádzajúce pozície.

b) Negatívne aspekty

Komisii chýbali informácie o vnútornom dlhodobom záujme a vnútornom presvedčení záujemcu o problematiku ochrany oznamovateľov. Záujemca sa navonok javil viac

ako profesionálny úradník. I keď uchádzač splnil podmienky politickej nestrannosti, v komisii zostali isté pochybnosti, že sa tak stalo viac menej formálne. Slabou stránkou je deficit konkrétnych skúseností z oblasti predmetnej problematiky. U záujemcu sa prejavoval skôr formalistický než inovatívny prístup k riešeniu problémov a výziev.

c) Záver

Členovia komisie prideliли záujemcovi body v rozsahu od 38 do 73.

ix) Rastislav Šaling

Uchádzač sa zúčastňuje výberového konania druhýkrát. Úvodný čas na prezentáciu koncepcie využil na vyslovenie svojho kritického stanoviska na adresu komisie a priebehu a výsledkov verejného vypočutia v prvom kole. Komisia nemala priestor pre polozenie otázok záujemcovi, pretože záujemca pre nedostatok času odišiel.

K námietke zaujatosti, ktorú vzniesol záujemca, komisia konštatovala, že žiaden člen komisie sa necíti voči tomuto uchádzačovi zaujatý.

a) Pozitívne aspekty

Záujemca má osobnú skúsenosť s ochranou oznamovateľa, keďže sám je chráneným oznamovateľom. Počas verejného vypočutia v prvom kole preukázal rozsiahlu znalosť zákona o ochrane oznamovateľov. Tieto aspekty komisia zároveň pokladá za silné stránky záujemcu.

b) Negatívne aspekty

Keďže záujemca nevyužil čas, ktorý mal k dispozícii, na prezentáciu koncepcie či doplnenie informácií z prvého kola verejného vypočutia, komisia pri hodnotení vychádzala najmä z informácií, ktoré mala o záujemcovi z prvého kola procesu výberu.

Počas verejného vypočutia v prvom kole komisia pokladala skúsenosti záujemcu s riadením organizácie a kolektívu vzhľadom na potreby tohto úradu za nedostatočné. Záujemca často odbočoval od témy. Aj keď jeho záujem o problematiku ochrany oznamovateľov je opodstatnený najmä osobnou skúsenosťou, nedokázal sa odosobniť a túto skúsenosť premietnuť do štruktúrovanej a presvedčivej koncepcie činnosti úradu. Komisia pokladala koncepciu záujemcu o fungovaní úradu za povrchnú, a to aj napriek tomu, že záujemca rozumel princípu fungovania úradu. Záujemca komisiu v prvom kole nepresvedčil o svojej spôsobilosti koncepčne riadiť úrad a v druhom kole sa o to ani nepokúsil.

Komisia naďalej pokladá za slabú stránku záujemcu chýbajúci odstup od vlastnej skúsenosti s ochranou oznamovateľov, ako aj nedostatočné skúsenosti s riadením organizácie a tímu zamestnancov, a nedostatočné zohľadňovanie celkového kontextu pri komunikácii.

Komisia súhlasila, že z technických príčin sa verejné vypočutie začalo neskôr v porovnaní s pôvodným programom. Reakcia záujemcu však vyvoláva u komisie

pochybnosti o spôsobilosti záujemcu konštruktívne komunikovať, flexibilne reagovať na neočakávanú zmenu situácie a hľadať alternatívne riešenia v závislosti od konkrétnych okolností.

c) Záver

Členovia komisie pridelili záujemcovi body v rozsahu od 22 do 44.

II.

Komisia sa zhodla na čo najskoršom zverejnení výsledkov verejného vypočutia.

Na základe uvedeného a v súlade so schváleným vyššie opísaným mechanizmom hodnotenia komisia pridelila body jednotlivým záujemcom. Maximálny možný počet bodov, ktorý mohol uchádzač dosiahnuť, je 500 bodov (100 bodov od každého člena komisie).

Po spočítaní všetkých bodov, ktoré jednotliví členovia komisie pridelili záujemcom, komisia zostavila toto poradie záujemcov podľa úspešnosti:

1. Zuzana Dlugošová, 442/500 bodov
2. Martin Rajňák, 400/500 bodov
3. Tomáš Jacko, 325/500 bodov
4. Daniel Krošlák, 313/500 bodov
5. Tibor Draskoczy a Jozef Stopka zhodne po 274/500 bodov
6. Michal Bural, 224/500 bodov
7. Viktor Pokojný, 215/500 bodov
8. Rastislav Šaling, 185/500 bodov

Na základe hodnotenia záujemcov komisia za najúspešnejších záujemcov považovala Zuzanu Dlugošovú a Martina Rajňáka, ktorých navrhuje schváliť ako kandidátov na funkciu predsedníčky / predsedu úradu.

Peter Kovařík
predseda komisie