

ZÁPISNICA

z verejného vypočutia záujemcov o kandidatúru na predsedu Úradu na ochranu oznamovateľov

V dňoch 4. - 5. júna 2019 sa v účelovom zariadení ÚV SR Bôrik v Bratislave uskutočnilo verejné vypočutie záujemcov o kandidatúru na predsedu Úradu na ochranu oznamovateľov protispoločenskej činnosti (ďalej „úrad“). Komisia bola vytvorená podľa § 16 zákona a zložená zo zástupcov Kancelárie prezidenta SR, vlády, verejnej ochrankyne práv, Rady pre štátnu službu a poradného orgánu vlády v oblasti mimovládnych organizácií a rozvoja občianskej spoločnosti. Do uplynutia stanovenej lehoty (7. mája 2019) sa prihlásilo 11 záujemcov o kandidatúru. Všetci splnili zákonom stanovené podmienky a boli pripustení k verejnému vypočutiu.

Podmienkou pre prijatie prihlášky bolo popri splnení zákonom stanovených kritérií (§ 14 ods. 3 zákona č. 54/2019 Z. z.) aj zaslanie koncepcie rozvoja úradu, v ktorej mali záujemcovia prezentovať svoju predstavu o jeho kreovaní, fungovaní a ďalšom rozvoji.

V zmysle článku 9 rokovacieho poriadku komisia u každého záujemcu posudzovala:

- a) vlastnú motiváciu záujemcu, ktorá ho viedla k rozhodnutiu reagovať na výzvu;
- b) referencie, ktoré záujemcovia predložili, a osoby, ktoré tieto referencie záujemcom poskytli;
- c) doterajšiu profesionálnu kariéru, prax záujemcu;
- d) koncepciu fungovania a rozvoja úradu, ktorú záujemca predložil;
- e) osobnostné predpoklady záujemcu pre výkon funkcie predsedu úradu;
- f) manažérske predpoklady záujemcu pre výkon funkcie predsedu úradu.

V rámci verejného vypočutia v súlade s hodnotiacim mechanizmom v prílohe č. 1 k rokovaciemu poriadku komisia ďalej posudzovala podrobnejšie:

- g) celkovú víziu záujemcu, jeho inovatívnosť a kreativitu vo vzťahu k vytvoreniu, fungovaniu a ďalšiemu rozvoju úradu;
- h) integritu záujemcu, jeho schopnosť odolávať prípadným externým tlakom, jeho nezávislosť;
- i) pevnosť v dodržiavaní etických hodnôt v rôznych situáciách (riešenie etickým dilem);
- j) doterajšie protikorupčné aktivity záujemcu;
- k) odborné predpoklady záujemcu v oblasti ochrany oznamovateľov;
- l) doterajšie pracovné úspechy záujemcu;
- m) manažérske schopnosti záujemcu, spôsobilosť viesť tím a vybudovať novú inštitúciu „na zelenej lúke“;
- n) komunikačné schopnosti záujemcu, najmä schopnosť viesť dialóg.

Komisia schválila tieto hodnotiace kritériá a bodovanie záujemcov:

Fáza 1	
Životopis – formálna a obsahová stránka	5 bodov
Referencie a motivačný list	5 bodov
Koncepcia – formálna a obsahová stránka	10 bodov
Integrita	Zber verejne dostupných informácií o záujemcoch, ich zhrnutie a oboznámenie členov komisie
Fáza 2	
Koncepcia: - obhajoba, - vízia, - inovatívnosť (kreativita)	20 bodov
Integrita: - nezávislosť - etické hodnoty - protikorupčné aktivity	30 bodov
Pracovné skúsenosti a schopnosti: - odborné najmä v oblasti ochrany oznamovateľov prípadne obdobné, - pracovné úspechy, - manažérske(vedenie tímu, vybudovanie inštitúcie)	20 bodov
Komunikačné schopnosti, vedenie dialógu	10 bodov
Fáza 3	
Vyhodnotenie, diskusia, hlasovanie v prípade rovnosti bodov u viac ako dvoch záujemcov s najvyšším počtom bodov	

I.

Na základe uvedených kritérií komisia posúdila jednotlivých záujemcov takto (v abecednom poradí):

i. Miloš Birtus

a) Pozitívne aspekty

Komisia pozitívne hodnotila skúsenosti záujemcu s prácou v bezpečnostnej oblasti (SIS, PZ) a aj v súkromnej sfére (projektový manažér, nehnuteľnosti, technológie).

b) Negatívne aspekty

Záujemca nedeklaroval dostatočne presvedčivo svoj reálny a dlhodobý záujem o oblasť ochrany oznamovateľov. Záujemca predložil referencie z akademického prostredia, ktorých obsah však bol bez priameho vzťahu k problematike.

Vo svojej koncepcii zredukoval ťažisko činnosti predsedu najmä do manažérskej oblasti a do vzdelávania. Znalosť zákona však bola prezentovaná jasne a dostatočne. Záujemca neprejavil dostatočne výrazné komunikačné schopnosti, jeho odpovede boli často veľmi

všeobecné a nadmieru stručné. Takýmito odpoveďami neposkytol komisii možnosť získať dostatočne relevantné informácie o jeho integrite. Záujemcova stručnosť vyjadrovania, vrátane všeobecného predstavovania koncepcie, nebola vyvážená informačnou dostatočnosťou. Svoje vlastné názory prezentoval pritom so značnou váhavosťou a informačne neprimerane úsporne.

c) Záver

Členovia komisie prideliť záujemcovi body v rozsahu od 24 do 47.

ii. Zuzana Dlužořová

a) Pozitívne aspekty

Ako pozitívne aspekty u záujemkyne komisia hodnotila štúdium doma aj v zahraničí, ako aj jej skúsenosti zamerané na ochranu ľudských práv a slobôd, ktoré súvisia s predmetnou pozíciou. Záujemkyňa prezentovala relevantné pracovné skúsenosti a publikačnú činnosť. Má skúsenosti so zastupovaním slabších strán v právnych konaniach. Komisia pozitívne hodnotila jej aktivitu pri prijímaní etického kódexu v štátnej správe, vzdelávanie na Právnickej fakulte UK v Bratislave v oblasti etiky a tiež jej schopnosť konkrétne pomenovať problém.

Vzhľadom na doterajšiu prax komisia nemala pochybnosti o spôsobilosti záujemkyne spolupracovať s domácimi a zahraničnými organizáciami a aplikovať dobrú prax a osvedčené postupy. Tieto stránky sa prejavili aj v praktickom prístupe k riešeniu koncepcie. Dôraz kládla na dôveryhodnosť, informačné aktivity a kvalitu a efektívnosť činnosti úradu. Poukázala na potrebu kooperácie štátnych orgánov pri riešení agendy protispoločenskej činnosti. V oblasti osobnej integrity a v etických otázkach dlhodobo pôsobí pozitívne. Predložené materiály sú dobre štruktúrované, majú kvalitnú formálnu a obsahovú stránku. Potrebné právne predpisy ovláda na požadovanej úrovni. Z pohľadu potenciálnych oznamovateľov má ako prípadná predsedníčka úradu potenciál zohrávať úlohu etického lídra a teda dôveryhodnú osobu, čo je dôležitý predpoklad pre úspešné naplnenie vízie účinnej ochrany oznamovateľov protispoločenskej činnosti.

b) Negatívne aspekty

Záujemkyňa má skúsenosť len s riadením menších organizácií a pracovných kolektívov v rámci vlastnej advokátskej praxe. Záujemkyňa chýbajú skúsenosti s prácou v štátnej správe Slovenskej republiky. Má skúsenosti s prácou len v štátnej správe Spojených štátov amerických. Skúsenosť s pôsobením v štátnej správe Slovenskej republiky jej chýba. Spočiatku pôsobila v prejave neisto, ale postupne svojím prejavom preukázala svoju rozhodnosť.

c) Záver

Členovia komisie prideliť záujemkyňi body v rozsahu od 78 do 90.

iii. Tibor Draskoczy

a) Pozitívne aspekty

Záujemca na verejnom vypočutí prejavil silný vnútorný záujem o riešenie problémov, svoju súčasnú prácu vykonáva celoživotne a viditeľne je to jeho poslanie. Záujemca má

hlboký prehľad v oblasti činnosti polície. Má skúsenosti s riadením kolektívu. Na verejnom vypočutí prejavil dobré komunikačné schopnosti a jeho prejav pôsobil presvedčivo.

b) Negatívne aspekty

Ako mínus komisia hodnotila nedostatočné (takmer žiadne) skúsenosti záujemcu v oblasti ochrany oznamovateľov protispoločenskej činnosti. V jeho prístupe k danej problematike sa výrazne prejavoval vplyv systému policajnej práce na regionálnej úrovni. Záujemca dostatočne nedeclaroval reálny a dlhodobý záujem o oblasť ochrany oznamovateľov. Jeho koncepcia obsahovala vzhľadom na poslanie a činnosti úradu vážne medzery. Na otázky komisie, týkajúce sa policajnej akcie v Moldave nad Bodvou z roku 2013, záujemca odpovedal formálne, svoj postoj dôvodil závermi vykonaných kontrol a vyhýbal sa otázke morálnej dilemy. Záujemca nemal jasnú predstavu o budúcom fungovaní úradu.

c) Záver

Členovia komisie prideliли záujemcovi body v rozsahu od 29 do 55.

iv. Monika Filipová

a) Pozitívne aspekty

Výhodou záujemkyne z pohľadu komisie je jej silná vnútorná motivácia pracovať v predmetnej oblasti, snaha hľadať riešenia zložitých problémov, skúsenosť s prácou v štátnej správe aj na riadiacej pozícii a skúsenosti z činnosti a aktivít pri spolupráci s medzinárodnými inštitúciami.

Záujemkyňa počas verejného vypočutia sa prejavila ako cieľavedomá osobnosť. Vyjadrila aj svoj pozitívny vzťah k súčasnému zamestnávateľovi, preukázala dobré komunikačné schopnosti a schopnosť obhajovať svoje zásady a to aj verejne a s vedomím prípadných odvetných opatrení. Svojím prejavom pôsobila, že dokáže konať presvedčivo a uveriteľne.

Záujemkyňa kontinuálne pracuje na svojom vzdelávaní a preukázala reálny záujem zlepšovať veci aj mimo výkonu svojho zamestnania, čoho prejavom je aj založenie občianskeho združenia „Dobrý úradník“.

Pôsobí celkovo ako vyzretá, skúsená osobnosť, zosobňuje odvahu čeliť výzvam, čo môže vzbudzovať dôveru u ľudí, potenciálnych oznamovateľov. Prichádza s riešeniami, ktoré sú jednoduché a praktické a mohli by fungovať, čo môže byť výhodou pri riadení úradu. Nebojí sa nových vecí, nových úloh, ani prijatia zodpovednosti.

Preukázala veľmi dobrú znalosť predmetnej problematiky, teoretické a praktické skúsenosti, má víziu rozvoja úradu a je inovatívna. Záujem o osobnú kariéru sa nejaví ako jej najvyššia priorita, skôr pôsobí dojemom, že prednostne jej ide o reálne a efektívne fungovanie úradu, je zameraná na cieľ.

b) Negatívne aspekty

Spočiatku pôsobila v prejave neisto, postupne svojím prejavom však preukázala svoju rozhodnosť a rozvahú.

c) Záver

Členovia komisie prideliли záujemkyňi body v rozsahu od 79 do 90.

v. **Tomáš Jacko**

a) *Pozitívne aspekty*

Záujemca sa predstavil ako človek so silnou vnútornou energiou, ktorá ho ženie stále vyvíjať nové aktivity. Pozitívne sú jeho systémové skúsenosti získané štúdiom vo Veľkej Británii, skúsenosť s prácou pre mimovládnu organizáciu (Transparency International Slovensko) a tiež skúsenosti zo systému vzdelávania v SR.

Záujemca prejavil vôľu inšpirovať sa dobrými skúsenosťami zo zahraničia a snahu aplikovať tieto skúsenosti na slovenské pomery (založenie občianskeho združenia Alumi – mimo sledovaný rámec). Ako pozitívne aspekty komisia hodnotila dobrú písomnú koncepciu, sebedovomý motivačný list, silnú motiváciu a zaujímavé referencie z akademického prostredia.

b) *Negatívne aspekty*

Záujemca mal obmedzené praktické skúsenosti s predmetnou problematikou, len malú skúsenosť s riadením kolektívu. Jeho znalosť zákona o ochrane oznamovateľov je len rámcová a sám záujemca sa charakterizoval ako „spoločenský a sociálny vedec.“ Táto charakteristika je veľmi výpovedná a komisia sa s ňou stotožnila.

Záujemca pôsobil skôr ako individualista. Komisia vnímala jeho schopnosť sebareflexie ako nie celkom presvedčivú. Napriek svojej silnej motivácii, záujemca nemá praktické skúsenosti s ochranou oznamovateľov.

c) *Záver*

Členovia komisie prideliť záujemcovi body v rozsahu od 54 do 77.

vi. **Daniel Krošlák**

a) *Pozitívne aspekty*

Komisia ocenila značné teoretické a akademické medzinárodné skúsenosti záujemcu, ako aj jeho domáce skúsenosti a záujem venovať sa téme ľudských práv.

b) *Negatívne aspekty*

V praxi sa záujemca s témou ochrany oznamovateľov zatiaľ nestretol, prejavil obmedzené manažérske skúsenosti. Manažérske skúsenosti, najmä z oblasti štátnej správy, nie sú dostatočné na riadenie úradu s celoslovenskou pôsobnosťou. Okrem toho preukázal len rámcovú znalosť zákona.

Jeho odpovede ohľadne súčasného výberového konania kolegov preukazujú nedostatok informácií a praktických skúseností s procesom výberu spolupracovníkov. Zo životopisu vyplývajú jeho mnohé krátke pracovné skúsenosti, čo vyvoláva pochybnosti o jeho schopnosti dlhodobejšie pôsobiť v jednej oblasti. Na verejnom vypočutí neprejavil dostatočný záujem o oblasť ochrany oznamovateľov protispoločenskej činnosti.

c) *Záver*

Členovia komisie prideliť záujemcovi body v rozsahu od 43 do 76.

vii. Diana Migaľová Baschierová

a) Pozitívne aspekty

Komisia pozitívne vidí vysoký potenciál v schopnosti záujemkyne prezentovať inštitúciu, dôraz na vzdelávanie a potrebu na zmenu názorov spoločnosti voči oznamovateľovi.

b) Negatívne aspekty

Na druhej strane z prejavu záujemkyne na verejnom vypočutí bolo stále cítiť vystupovanie z pohľadu hovorca organizácie. Záujemkyňa chýbajú konkrétne predstavy o reálnom fungovaní úradu, pričom podmienky zákona pozná len zbežne. Záujemkyňa nevedela vysvetliť praktickú aplikáciu svojej koncepcie a nemá skúseností s manažmentom.

Záujemkyňa pôsobila komunikačne nepresvedčivo pri otázkach týkajúcich sa jej prepojenia na politické osobnosti. Motivácia záujemkyne sa javí skôr osobná než profesionálna. Neprejavila presvedčivo dlhodobý a hlboký záujem o problematiku ochrany oznamovateľov.

c) Záver

Členovia komisie pridelili záujemkyňu body v rozsahu od 31 do 49.

viii. Viktor Pokojný

a) Pozitívne aspekty

Záujemca má osobnú skúsenosť s ochranou oznamovateľov, sám je chráneným oznamovateľom. Počas verejného vypočutia preukázal politickú nezávislosť. Záujemca mal príjemné a nekonfliktné vystupovanie, pozná problém z pohľadu oznamovateľa.

b) Negatívne aspekty

Komisia negatívne hodnotila nedostatočné skúsenosti záujemcu s riadením a výraznú až príliš osobnú motiváciu, čo vyvolalo obavy z možnej straty odstupu a nezávislosti vo vzťahu k oznamovateľom. Záujemca nemal dostatočnú znalosť príslušných právnych predpisov a pri otázkach týkajúcich sa poznania komplexnosti predmetnej problematiky (ochrana oznamovateľov, etika a integrita, ľudské práva a podobne) prejavil značnú mieru neistoty. Záujemca vvo svojej koncepcii kladie dôraz viac na mediáciu, než na kľúčové aspekty oznamovania (chrániť a odstrániť nepriaznivé dôsledky oznámenia). Jeho koncepcia sa javila ako neštruktúrovaná, neucelená, s nadmerným dôrazom na detašované pracoviská.

c) Záver

Členovia komisie pridelili záujemcovi body v rozsahu od 34 do 45.

ix. Martin Rajňák

a) Pozitívne aspekty

Komisia ocenila silné analytické myslenie záujemcu, jeho skúsenosť s manažérskym systémom riadenia EFQM, jasné formulovanie myšlienok, skúsenosť v súkromnej aj štátnej/verejnej sfére, jeho vedecký a analytický prístup k riešeniu vecí, ako aj záujem vytvárať silné analytické činnosti. Záujemca má jasnú predstavu o riadení a vedení úradu. Pozitívne možno hodnotiť predloženú koncepciu, ktorá je prepracovaná a prejavuje sa v nej analytický prístup s inovatívnym spracovaním dát. V tejto súvislosti záujemca v koncepcii uvádza, že úrad by mal systematicky skúmať a vyhodnocovať faktory ovplyvňujúce ochotu zamestnancov nahlásiť nekalú prax zamestnávateľa. Záujemca pôsobil na Protimonopolnom úrade Slovenskej republiky (apríl 2007 až apríl 2013), určitý čas aj v pozícii riaditeľa odboru zneužívania dominantného postavenia a v súčasnosti pracuje ako analytik na Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky (od júna 2018). Problematika, ktorou sa zaoberal na týchto úradoch, môže byť výhodou.

Komisia pozitívne hodnotila reakcie záujemcu v prípade etických dilem.

b) Negatívne aspekty

Komisii chýbali informácie o vnútornom dlhodobom záujme o problematiku ochrany oznamovateľov. Obmedzená sa javila presvedčivosť rozlišovania pojmov týkajúcich sa etických hodnôt, protispoločenského konania a korupcie. Nemá konkrétnu praktickú skúsenosť v oblasti oznamovania protispoločenskej činnosti.

c) Záver

Členovia komisie prideliť záujemcovi body v rozsahu od 61 do 81.

x. Jozef Stopka

a) Pozitívne aspekty

Záujemca má praktické skúsenosti so štátnou správou a jej fungovaním, ako aj s komunikáciou s občanmi, s riadením úradu a primeranú znalosť zákona o ochrane oznamovateľov.

b) Negatívne aspekty

Komisii chýbali informácie o vnútornom dlhodobom záujme o problematiku ochrany oznamovateľov, záujemca sa javil viac ako profesionálny úradník. Predložená koncepcia činnosti úradu nebola presvedčivá a javila sa ako veľmi všeobecná. Záujemca navyše neprejavil vôľu vyjadrovať sa bližšie k jej obsahu, čím vyvolal u komisie pochybnosť o jednoznačnosti jeho motivácie vytvoriť efektívny úrad na ochranu oznamovateľov. Z pohľadu komisie len formálne splnil podmienky politickej nezávislosti.

c) Záver

Členovia komisie prideliť záujemcovi body v rozsahu od 30 do 63.

xi. Rastislav Šaling

a) Pozitívne aspekty

Záujemca má osobnú skúsenosť s ochranou oznamovateľa, keďže sám je chráneným oznamovateľom. Preukázal rozsiahlu znalosť zákona o ochrane oznamovateľov.

b) Negatívne aspekty

Jeho skúsenosti s riadením organizácie a kolektívu sú vzhľadom na potreby tohto úradu nedostatočné. Záujemca počas verejného vypočutia formuloval svoje odpovede a ciele veľmi obširným spôsobom, pričom často odbočoval od témy. Mal problém s dodržiavaním určeného času a v komunikácii sa ňo prejavovala výrazná tendencia preniesť pozornosť od zadanej témy do oblastí, ktoré nesúviseli s otázkami, ktoré položila komisia.

Aj keď jeho záujem o problematiku ochrany oznamovateľov je opodstatnený najmä osobnou skúsenosťou, nedokázal sa odosobniť a túto skúsenosť premietnuť do štruktúrovanej a presvedčivej koncepcie činnosti úradu. Komisia považovala koncepciu záujemcu o fungovaní úradu za povrchnú, a to aj napriek tomu, že záujemca rozumie princípu fungovaniu úradu. Komisiu nepresvedčil o svojej spôsobilosti koncepčne riadiť úrad.

c) Záver

Členovia komisie prideliли záujemcovi body v rozsahu od 22 do 45.

II.

Na základe uvedeného a v súlade so schváleným vyššie opísaným mechanizmom hodnotenia komisia prideliла body jednotlivým záujemcom. Maximálny možný počet bodov, ktorý mohol uchádzač dosiahnuť, je 500 bodov (100 bodov od každého člena komisie).

Po spočítaní všetkých bodov, ktoré jednotliví členovia komisie prideliли záujemcom, komisia zostavila toto poradie záujemcov podľa úspešnosti:

- 1. Zuzana Dluhošová, 429/500 bodov**
- 2. Monika Filipová, 427/500 bodov**
- Martin Rajňák, 377/500 bodov
- Tomáš Jacko, 315/500 bodov
- Daniel Krošlák, 286/500 bodov
- Jozef Stopka, 246/500 bodov
- Tibor Draskoczy, 219/500 bodov
- Diana Migaľová Baschierová, 216/500 bodov
- Viktor Pokojný, 198/500 bodov
- Rastislav Šaling, 182/500 bodov
- Miloš Birtus, 181/500 bodov

Na základe hodnotenia záujemcov komisia za najúspešnejších záujemcov považovala **Zuzanu Dluhošovú** a **Moniku Filipovú**, ktoré navrhuje schváliť ako kandidátky na funkciu predsedníčky úradu.

Peter Kovařík
predseda komisie

