

## Hodnotiaci hárok

Meno a priezvisko člena komisie: Peter Demčák

Meno a priezvisko záujemcu: **Viktor Pokojný**

Fáza 1	Max. počet bodov	
Životopis – formálna a obsahová stránka	5	1
Referencie a motivačný list	5	1
Koncepcia – formálna a obsahová stránka	10	2
<b>Integrita</b>		<b>10</b>
Fáza 2		
Koncepcia:		
- obhajoba,	5	2
- vízia,	10	2
- inovatívnosť (kreativita)	5	2
Integrita:		
- nezávislosť	6	2
- etické hodnoty	16	6
- protikorupčné aktivity	8	2
Pracovné skúsenosti a schopnosti:		
- odborné najmä v oblasti ochrany oznamovateľov prípadne obdobné,	8	5
- pracovné úspechy,	4	0
- manažérske(vedenie tímu, vybudovanie inštitúcie)	8	1
Komunikačné schopnosti, vedenie dialógu	10	8

Slovné hodnotenie záujemcu:

### **Konečný počet bodov spolu - 34**

Komunikácia príjemná, mediatorské vystupovanie. Záujemca predložil koncepciu, v ktorej sa sústredil predovšetkým na vytvorenie detašovaných pracovísk úradu a vytvorenie „špeciálnych“ lokálnych súdov pre ochranu oznamovateľov. Reálnosť týchto predstáv ale nevie obhájiť. Chce ich presadiť „napriek“ všetkým predpisom a normám. Vo vecnej rovine kládol dôraz výlučne na dostatočné uspokojenie (ochranu) práv oznamovateľov. V tomto smere dokonca vidí ako dôležitý nástroj dosiahnutia ochrany oznamovateľa „zmier“ medzi zamestnancom a zamestnávateľom, bez ohľadu na to, že by to v konečnom dôsledku neriešilo ochranu spoločnosti pred závažnou protispoločenskou činnosťou zamestnávateľov (korupcia a pod.). Za kľúčový predpoklad pre pozíciu predsedu úradu považuje svoju osobnú skúsenosť so zamestnávateľom, ktorý mal porušovať pracovnoprávne predpisy a s ktorým sa súdil. Nemá ale žiadne reálne manažérske skúsenosti a žiadny dôraz nekladie ani na manažovanie úradu – priznáva, že na to by si „najal“ podpredsedu úradu, ktorý by bol profesionálny manažér. Rozdelenie úloh je síce správne, ale predseda úradu ako štatutár by sa nemal stavať odťažito od praktických problémov úradu a úplne prenechať v tomto smere zodpovednosť na podriadených. Pokiaľ ide o otázky integrity, nedostatočne sa vymedzil v kauze realitnej spoločnosti, kde figuruje jeho meno a kde mala byť poškodená tretia strana. Zodpovednosť v tejto kauze podľa neho spočíva len na českom konateľovi realitnej spoločnosti, kde on sám vtedy pracoval. Svoju úlohu v tomto smere dostatočne nevysvetlil.

## Hodnotiaci hárok

Meno a priezvisko člena komisie: Peter Demčák

Meno a priezvisko záujemcu: **Diana Migal'ová Baschierová**

<i>Fáza 1</i>	<i>Max. počet bodov</i>	
Životopis – formálna a obsahová stránka	5	1
Referencie a motivačný list	5	1
Koncepcia – formálna a obsahová stránka	10	4
<b>Integrita</b>		<b>8</b>
<i>Fáza 2</i>		
Koncepcia:		
- obhajoba,	5	2
- vízia,	10	4
- inovatívnosť (kreativita)	5	3
Integrita:		2
- nezávislosť	6	
- etické hodnoty	16	5
- protikorupčné aktivity	8	1
Pracovné skúsenosti a schopnosti:		
- odborné najmä v oblasti ochrany oznamovateľov prípadne obdobné,	8	1
- pracovné úspechy,	4	1
- manažérske (vedenie tímu, vybudovanie inštitúcie)	8	1
Komunikačné schopnosti, vedenie dialógu	10	5

Slovné hodnotenie záujemcu:

### **Konečný počet bodov spolu – 31**

Záujemkyňa predstavila formálne spracovanú koncepciu úradu, ktorú však pri detailnom analyzovaní nedokázala uspokojivo obhájiť. Reálnosť vykonania množstva školení a vytýčených cieľov v prvom období fungovania úradu pri obmedzených finančných a personálnych kapacitách nevedela vysvetliť a obhájiť. Rovnako tak nedokázala obhájiť reálnosť zavedenia a fungovania navrhovaných detašovaných pracovísk. Forma koncepcie prevažovala nad jej reálnym obsahom a vykonateľnosťou. Záujemkyňa zdôrazňovala vlastnú nezávislosť a osobnú skúsenosť s neserióznym prístupom predchádzajúceho zamestnávateľa. Jej skúsenosť v tomto smere však spolu s absenciou akýchkoľvek relevantných manažérskych skúseností (doterajšie pracovné skúsenosti takmer výlučne v pozícii tlačového hovorcu) nevytvára dostatočný predpoklad pre riadenie úradu s celoslovenskou pôsobnosťou. Otázky k osobnej integrite a politickej nezávislosti (opakovane vykonáva pozíciu hovorkyne štátnych inštitúcií) nepodala komunikačne presvedčivo.

Vzťah k členovi komisie: **Nie**

Ak áno, aký (blízka osoba, priateľ, spolužiak, bývalý kolega, pracovný kontakt z minulosti, a pod.):  
Nemám vedomosť o tom, že by sme sa niekedy spolu stretli alebo komunikovali.

## Hodnotiaci hárok

Meno a priezvisko člena komisie: Peter Demčák

Meno a priezvisko záujemcu: **Martin Rajňák**

Fáza 1	Max. počet bodov	
Životopis – formálna a obsahová stránka	5	4
Referencie a motivačný list	5	5
Koncepcia – formálna a obsahová stránka	10	9
<b>Integrita</b>		<b>22</b>
Fáza 2		
Koncepcia:		
- obhajoba,	5	5
- vízia,	10	8
- inovatívnosť (kreativita)	5	5
Integrita:		
- nezávislosť	6	3
- etické hodnoty	16	15
- protikorupčné aktivity	8	4
Pracovné skúsenosti a schopnosti:		
- odborné najmä v oblasti ochrany oznamovateľov prípadne obdobné,	8	4
- pracovné úspechy,	4	3
- manažérske(vedenie tímu, vybudovanie inštitúcie)	8	7
Komunikačné schopnosti, vedenie dialógu	10	9

Slovné hodnotenie záujemcu:

### **Konečný počet bodov spolu - 81**

Záujemca predstavil komplexnú a detailne prepracovanú koncepciu fungovania úradu s inovatívnymi riešeniami. Jeho motivácia kandidovať na post predsedu vychádza z jeho vnútorného presvedčenia o potrebe aktívne bojovať s negatívnymi protispoločenskými javmi. Svoje myšlienky a predstavy formuloval presvedčivo a jednoznačne. Má silné analytické myslenie. Z jeho doterajšej praxe je možné pozitívne hodnotiť, okrem iného, manažérske skúsenosti s vytvorením a sfunkčnením Odboru zneužívania dominantného postavenia na Protimonopolnom úrade SR. Viedol tím odborníkov, čo odôvodnene predpokladá, že si dokáže vybrať motivovaných a odborne zdatných kolegov. Veľmi dôležitý prvok pre úspech celého „projektu“ (whistleblowingu) vidí v spokojnosti svojich kolegov s pracovnými podmienkami. V tomto smere podľa môjho názoru správne identifikoval benefity, ktoré motivujú zamestnancov. Správne tiež identifikoval dôležitosť komunikácie s o.č.t.k a tiež so zamestnávateľmi (dve roviny whistleblowingu – ochrana celej spoločnosti a ochrana zamestnanca). Miernu pochybnosť vyvoláva len zdôrazňovanie prílišnej snahy analyticky pristupovať k hodnoteniu každej jednotlivéj skutočnosti a prípadné vyváženie tohto prístupu praktickými riešeniami danej problematiky. Podľa vlastných slov doteraz nemusel čeliť žiadnej vážnej etickej dileme. V posledných 3 rokoch častejšie menil zamestnania, čo môže signalizovať „hľadanie sa“, resp. ťažkosti s motiváciou. Záujemca to samo o sebe nepovažuje za negatívum.

## Hodnotiaci hárok

Meno a priezvisko člena komisie: Peter Demčák

Meno a priezvisko záujemcu: **Jozef Stopka**

Fáza 1	Max. počet bodov	
Životopis – formálna a obsahová stránka	5	1
Referencie a motivačný list	5	1
Koncepcia – formálna a obsahová stránka	10	2
<b>Integrita</b>		<b>12</b>
Fáza 2		
Koncepcia:		
- obhajoba,	5	1
- vízia,	10	1
- inovatívnosť (kreativita)	5	1
Integrita:		
- nezávislosť	6	0
- etické hodnoty	16	8
- protikorupčné aktivity	8	4
Pracovné skúsenosti a schopnosti:		
- odborné najmä v oblasti ochrany oznamovateľov prípadne obdobné,	8	1
- pracovné úspechy,	4	2
- manažérske (vedenie tímu, vybudovanie inštitúcie)	8	5
Komunikačné schopnosti, vedenie dialógu	10	3

Slovné hodnotenie záujemcu:

### **Konečný počet bodov spolu - 30**

Koncepcia rozvoja úradu v písomnej podobe je všeobecná a z väčšej časti pozostáva prakticky len z popisu dotknutej legislatívy. Obsahuje predpokladané fungovanie úradu len v prvých dvoch rokoch od jeho založenia. Dôraz sa kladie na komunikáciu s dotknutými subjektami a vybranými stakeholdermi. Obsahuje konkrétnu (grafickú) predstavu o vnútornej organizácii úradu, ktorá je však všeobecne aplikovateľná na akúkoľvek verejnú inštitúciu a neobsahuje žiadne vlastné špecifiká úradu. V koncepcii absentuje osobitná inovatívnosť pri zabezpečovaní ochrany oznamovateľov a tiež menej formálna vízia úradu (nielen vybudovanie „nezávislej authority, ktorá pomáha“). Obhajoba koncepcie bola nepresvedčivá, záujemca len formálne opakoval základné ideje z vlastného dokumentu o rozvoji úradu. Rovnako tak motivačný list neobsahuje zmienku o snahe zapojiť sa intenzívne do protikorupčných aktivít. Je len popisom jeho doterajších pracovných skúseností. V motivačnom liste konštatuje, že je „ochotný získavať nové pracovné skúsenosti“, čo samo o sebe nie je dostatočný predpoklad pre riadenie úradu s celoslovenskou pôsobnosťou. Za nedostatok pre motiváciu riadiť úrad považujem tiež to, že nie je zrejmy jeho doterajší zvýšený záujem o protikorupčné aktivity. Jednu z referencií mu poskytla jeho podriadená zamestnankyňa, čo spochybňuje nezáujatosť samotnej referencie. Pochybnosti mám aj vo vzťahu k jeho politickej nezávislosti, keďže má len dočasne prerušené členstvo v aktívnej politickej strane a v posledných rokoch zastáva opakovane politickú funkciu (prednosta okresného úradu). V tomto smere sa záujemca ani nesnažil pôsobiť vyhranene (voči politickým vplyvom). Komunikácia bola vo všeobecnosti z jeho strany menej presvedčivá, pri



## Hodnotiaci hárok

Meno a priezvisko člena komisie: Peter Demčák

Meno a priezvisko záujemcu: <b>Rastislav Šaling</b>		
<i>Fáza 1</i>	<i>Max. počet bodov</i>	
Životopis – formálna a obsahová stránka	5	2
Referencie a motivačný list	5	2
Koncepcia – formálna a obsahová stránka	10	2
<b>Integrita</b>		<b>15</b>
<i>Fáza 2</i>		
Koncepcia:		
- obhajoba,	5	1
- vízia,	10	1
- inovatívnosť (kreativita)	5	2
Integrita:		
- nezávislosť	6	3
- etické hodnoty	16	7
- protikorupčné aktivity	8	5
Pracovné skúsenosti a schopnosti:		
- odborné najmä v oblasti ochrany oznamovateľov prípadne obdobné,	8	4
- pracovné úspechy,	4	1
- manažérske(vedenie tímu, vybudovanie inštitúcie)	8	1
Komunikačné schopnosti, vedenie dialógu	10	1

Slovné hodnotenie záujemcu:

### **Konečný počet bodov spolu - 32**

Kandidát predložil koncepciu rozvoja úradu bez vymedzenia konkrétnejších strategických, personálnych a materiálnych predpokladov pre vytvorenie inštitúcie s celoslovenskou pôsobnosťou. Jednotlivé navrhované kroky pre vytvorenie účinného systému ochrany oznamovateľa sú veľmi všeobecné („odbúravanie neakceptovateľných postupov a schém“, „analyzovanie a odbúravanie akéhokoľvek zlyhávania osôb, inštitúcií“, „predchádzanie neblahým dôsledkom pre štát“ a pod.). Problematicky sa potom javí potenciálne manažérske zvládnutie riadenia takejto inštitúcie, keďže koncepcia rozvoja úradu je všeobecná a nie je ani fázovito členená. Vlastnú skúsenosť z oznamovania protispoločenskej činnosti považuje za dostatočnú pre kvalifikáciu na post predsedu úradu. Riadiace schopnosti pre vedenie úradu a manažovanie jeho zamestnancov však neboli dostatočne preukazné zo životopisu a ani z obhajoby záujemcu. Nie je čitateľná reálna predstava o nultom štarte, rozbehu a následnom plynulom fungovaní úradu. Predložená koncepcia taktiež neobsahuje žiadne inovatívnejšie riešenia rozvoja úradu a ochrany oznamovateľa, s výnimkou zapojenia tzv. pracovného preventívneho lekárstva pri ochrane oznamovateľov. Z koncepcie a ani z obhajoby tejto koncepcie však nevyplývajú v tomto smere žiadne konkrétnejšie vysvetlenia. Stanovenie merateľnosti plnenia cieľov úradu je však identifikované vcelku jednoznačne a správne. Obhajoba koncepcie bola miestami menej zrozumiteľná a menej presvedčivá z dôvodu neustáleho odbiehania od hlavných bodov koncepcie rozvoja úradu k rôznym subjektívnym aspektom vnímania problému ochrany oznamovateľov zo strany záujemcu. V tomto zmysle hodnotím aj komunikačné schopnosti záujemcu.

## Hodnotiaci hárok

Meno a priezvisko člena komisie: Peter Demčák

Meno a priezvisko záujemcu: <b>Monika Filipová</b>		
<i>Fáza 1</i>	<i>Max. počet bodov</i>	
Životopis – formálna a obsahová stránka	5	5
Referencie a motivačný list	5	5
Konceptia – formálna a obsahová stránka	10	9
<b>Integrita</b>		<b>25</b>
<i>Fáza 2</i>		
Konceptia:		
- obhajoba,	5	5
- vízia,	10	9
- inovatívnosť (kreativita)	5	5
Integrita:		
- nezávislosť	6	5
- etické hodnoty	16	16
- protikorupčné aktivity	8	4
Pracovné skúsenosti a schopnosti:		
- odborné najmä v oblasti ochrany oznamovateľov prípadne obdobné,	8	6
- pracovné úspechy,	4	4
- manažérske (vedenie tímu, vybudovanie inštitúcie)	8	7
Komunikačné schopnosti, vedenie dialógu	10	9

Slovné hodnotenie záujemcu:

### **Konečný počet bodov spolu - 89**

Záujemkyňa predložila koncepciu úradu, ktorá je vo vzájomných súvislostiach logická a má zodpovedané organizačné, finančné a personálne otázky. Koncepcia úradu obsahuje reálne vízie a inovatívne návrhy. Záujemkyňa počas verejného vypočutia zároveň ponúkla jednoduché a efektívne riešenia na jednotlivé kritické témy. Motivačný list a referencie spĺňajú vysoké nároky na uchádzanie sa o post predsedu novej inštitúcie. Záujemkyňa v minulosti riešila etické dilemy na svojom aktuálnom pôsobisku, otvorene komunikovala výzvu na odstúpenie svojho nadriadeného (ministra) a vystavila sa tak potenciálnemu riziku vyvodenia konzekvencií voči svojej osobe. Urobila to na základe svojho vnútorného presvedčenia a snahy riešiť problém, ktorý sa podľa nej týkal celej spoločnosti. V tomto smere spĺňa predpoklady pre dôveryhodnú osobu na poste predsedu úradu. Bez istého stupňa dôveryhodnosti voči novému úradu, ktorý bude zosobňovať jeho predsedu, totiž neočakávam výraznú zmenu v počte a kvalite oznámení o protispoločenskej činnosti v porovnaní s aktuálnym stavom a neočakávam ani zlepšenie vnímania tohto protikorupčného nástroja. Dôveryhodný a etický líder výrazne napomôže zefektívneniu systému ochrany oznamovateľov. Záujemkyňa je podľa môjho názoru skúsený manažér, ktorý dokáže silne motivovať zamestnancov. Zároveň dokáže prijímať aj manažérske rozhodnutia vo vzťahu k zamestnancom, ktorí dostatočne nepracujú na svojej odbornosti a sú neefektívni. Na základe zhodnotenia predloženej koncepcie úradu, motivácie záujemkyne, jej etickej integrity a manažérskych skúseností spĺňa podľa môjho názoru kritéria pre post predsedu úradu.

## Hodnotiaci hárok

Meno a priezvisko člena komisie: Peter Demčák

Meno a priezvisko záujemcu: <b>Miloš Birtus</b>		
<b>Fáza 1</b>	<i>Max. počet bodov</i>	
Životopis – formálna a obsahová stránka	5	1
Referencie a motivačný list	5	1
Konceptia – formálna a obsahová stránka	10	1
<b>Integrita</b>	<b>Predbežne</b>	<b>5</b>
<b>Fáza 2</b>		
Konceptia:		
- obhajoba,	5	1
- vízia,	10	0
- inovatívnosť (kreativita)	5	0
Integrita:		
- nezávislosť	6	3
- etické hodnoty	16	2
- protikorupčné aktivity	8	0
Pracovné skúsenosti a schopnosti:		
- odborné najmä v oblasti ochrany oznamovateľov prípadne obdobné,	8	2
- pracovné úspechy,	4	2
- manažérske(vedenie tímu, vybudovanie inštitúcie)	8	4
Komunikačné schopnosti, vedenie dialógu	10	2
Slovné hodnotenie záujemcu:		
<p><b>Konečný počet bodov spolu – 19</b></p> <p>Záujemca o post predsedu predložil koncepciu budovania úradu, ktorá je veľmi všeobecná. Okrem iného si v nej pojem predseda úradu opakovane zamieňa s pojmom riaditeľ úradu. Nemá predstavu o organizačnej štruktúre úradu a ani rozpočtových prostriedkov potrebných na budovanie úradu. Tému ochrany oznamovateľa sa v minulosti nevenoval. Na konkrétne otázky smerujúce k jeho protikorupčným aktivitám odpovedal všeobecne, resp. odmietal upresniť akékoľvek, aspoň rámcové súvislosti. Preto ich nebolo možné pozitívne vyhodnotiť. Rovnako odmietal odpovedať na otázky spojené s morálnymi dilemami, s ktorými sa doteraz v práci stretol. Namiesto toho, aby presvedčil členov komisie o vhodnosti svojej osoby na post predsedu úradu, komisia musela od neho doslova vynucovať odpovede aspoň na základné otázky.</p>		
Vzťah k členovi komisie:	Nie	
Ak áno, aký (blízka osoba, priateľ, spolužiak, bývalý kolega, pracovný kontakt z minulosti, a pod.): Nemám vedomosť o tom, že by sme sa spolu niekedy stretli alebo komunikovali.		

## Hodnotiaci hárok

Meno a priezvisko člena komisie: Peter Demčák

Meno a priezvisko záujemcu: <b>Zuzana Dluhošová</b>		
<b>Fáza 1</b>	<b>Max. počet bodov</b>	
Životopis – formálna a obsahová stránka	<b>5</b>	<b>5</b>
Referencie a motivačný list	<b>5</b>	<b>4</b>
Konceptia – formálna a obsahová stránka	<b>10</b>	<b>9</b>
<b>Integrita</b>		<b>26</b>
<b>Fáza 2</b>		
Konceptia:		
- obhajoba,	<b>5</b>	<b>4</b>
- vízia,	<b>10</b>	<b>9</b>
- inovatívnosť (kreativita)	<b>5</b>	<b>5</b>
Integrita:		
- nezávislosť	<b>6</b>	<b>6</b>
- etické hodnoty	<b>16</b>	<b>16</b>
- protikorupčné aktivity	<b>8</b>	<b>4</b>
Pracovné skúsenosti a schopnosti:		
- odborné najmä v oblasti ochrany oznamovateľov prípadne obdobné,	<b>8</b>	<b>6</b>
- pracovné úspechy,	<b>4</b>	<b>4</b>
- manažérske(vedenie tímu, vybudovanie inštitúcie)	<b>8</b>	<b>6</b>
Komunikačné schopnosti, vedenie dialógu	<b>10</b>	<b>9</b>
Slovné hodnotenie záujemcu:		
<p><b>Konečný počet bodov spolu - 87</b></p> <p>Záujemkyňa predložila detailnú koncepciu úradu s jednotlivými fázami rozvoja činnosti úradu a s konkrétnou víziou. V problematike sa dobre orientuje. Má jasnú predstavu o fungovaní úradu, nastavení jeho cieľov a o realizovateľnosti týchto cieľov. Chce sa obklopiť odbornými a motivovanými zamestnancami. Manažérske a komunikačné skúsenosti získava, okrem iného, pri zabezpečovaní množstva organizačných podujatí a aktivít (osobitne pre oblasť štátnej správy), pričom spolupracuje a komunikuje s mnohými organizáciami, verejnými subjektami a s jednotlivými osobnosťami. Má skúsenosti s poskytovaním právnej pomoci tzv. „slabším“ stranám sporu. V doterajšej praxi musela riešiť etické dilemy, nikdy však, podľa svojich slov, nezaváhala a rozhodla sa v súlade so svojim svedomím. Predložené referencie považujem za dostatočné. Preukazujú jej spôsobilosť a záujem o veci verejné a tiež dobrú vôľu odovzdávať právne a praktické skúsenosti svojmu okoliu. Z pohľadu potenciálnych oznamovateľov môže, ako predsedníčka úradu, zosobňovať etického lídra a teda dôveryhodnú osobu, čo je dôležitý predpoklad pre úspešné naplnenie vízie účinnej ochrany oznamovateľov protispoločenskej činnosti.</p>		
Vzťah k členovi komisie:	Nie	
Ak áno, aký (blízka osoba, priateľ, spolužiak, bývalý kolega, pracovný kontakt z minulosti, a pod.):		



## Hodnotiaci hárok

Meno a priezvisko člena komisie: Peter Demčák

Meno a priezvisko záujemcu: **Tibor Draskoczy**

Fáza 1	Max. počet bodov	
Životopis – formálna a obsahová stránka	5	1
Referencie a motivačný list	5	2
Koncepcia – formálna a obsahová stránka	10	1
<b>Integrita</b>		<b>14</b>
Fáza 2		
Koncepcia:		
- obhajoba,	5	1
- vízia,	10	1
- inovatívnosť (kreativita)	5	1
Integrita:		
- nezávislosť	6	2
- etické hodnoty	16	8
- protikorupčné aktivity	8	4
Pracovné skúsenosti a schopnosti:		
- odborné najmä v oblasti ochrany oznamovateľov prípadne obdobné,	8	2
- pracovné úspechy,	4	2
- manažérske(vedenie tímu, vybudovanie inštitúcie)	8	2
Komunikačné schopnosti, vedenie dialógu	10	2

Slovné hodnotenie záujemcu:

### **Konečný počet bodov spolu - 29**

Koncepcia úradu nebola presvedčivá, rovnako tak jej obhajoba. Záujemca nedokázal odprezentovať víziu a ciele úradu. Motivácia pre prihlásenie sa na pozíciu predsedu úradu je v polohe „získania zaujímavej skúsenosti“. Záujemca predložil referencie od vlastných podriadených, čo spochybňuje nezaujatosť samotných referencií. Oblasť ochrany oznamovateľov porovnáva s vybavovaním trestných oznámení. K otázkam ohľadu sporného zásahu polície v Moldave nad Bodvou zaujal defenzívny postoj, pričom k oprávnenosti takéhoto zásahu podľa jeho názoru mohli existovať zákonné dôvody. Záujemca komunikoval bezprostredne a vystupoval úprimne. Tvrdil, že vo svojom aktuálnom zamestnaní dosiahol štatistikou podporené (a nikým nespochybnené) úspechy v boji s protispoločenskou činnosťou. Pri zhodnotení všetkých relevantných kritérií nespĺňa predpoklady na pozíciu predsedu úradu.

Vzťah k členovi komisie:

Nie

Ak áno, aký (blízka osoba, priateľ, spolužiak, bývalý kolega, pracovný kontakt z minulosti, a pod.):  
Nemám vedomosť o tom, že by sme sa spolu niekedy stretli alebo komunikovali.

## Hodnotiaci hárok

Meno a priezvisko člena komisie: Peter Demčák

Meno a priezvisko záujemcu: <b>Tomáš Jacko</b>		
<b>Fáza 1</b>	<b>Max. počet bodov</b>	
Životopis – formálna a obsahová stránka	5	4
Referencie a motivačný list	5	4
Koncepcia – formálna a obsahová stránka	10	8
<b>Integrita</b>		<b>16</b>
<b>Fáza 2</b>		
Koncepcia:		
- obhajoba,	5	3
- vízia,	10	5
- inovatívnosť (kreativita)	5	3
Integrita:		
- nezávislosť	6	4
- etické hodnoty	16	8
- protikorupčné aktivity	8	4
Pracovné skúsenosti a schopnosti:		
- odborné najmä v oblasti ochrany oznamovateľov prípadne obdobné,	8	3
- pracovné úspechy,	4	2
- manažérske(vedenie tímu, vybudovanie inštitúcie)	8	2
Komunikačné schopnosti, vedenie dialógu	10	5
Slovné hodnotenie záujemcu:		
<p><b>Konečný počet bodov spolu - 55</b></p> <p>Záujemca predstavil dobre spracovanú koncepciu úradu. Komunikoval ju zrozumiteľne, aj keď pri obhajobe konkrétnych bodov koncepcie častokrát zaváhal. Dáva dôležitý akcent na formálnu stránku prejavu. Má verbalizované silné protikorupčné nastavenie. Súčasnú situáciu v oblasti boja s korupciou vníma negatívne. Ako akademik z pedagogického prostredia si verí pri budovaní novej inštitúcie s celoslovenskou pôsobnosťou a verí si aj pri riadení zamestnancov úradu. U záujemcu však absentujú reálne manažérske skúsenosti. Sebahodnotenie vlastných pracovných aktivít je viac menej nekritické. Prihlásenie sa do súťaže o post predsedu úradu je podľa môjho názoru primárne motivované snahou o osobný kariérny posun. Z celkového hľadiska je silnou individualitou, ktorá kladie významný dôraz na formálnu prezentáciu, pričom potenciál na úspešné riadenie kolektívu nie je vylúčený. Nedostatok skúseností s riadením tímu ľudí spolu s menšou praktickou skúsenosťou v súvislosti s odhaľovaním protispoločenskej činnosti nevytvárajú v súčasnosti dostatočný predpoklad na obsadenie pozície predsedu úradu.</p>		
Vzťah k členovi komisie:	Nie	
Ak áno, aký (blízka osoba, priateľ, spolužiak, bývalý kolega, pracovný kontakt z minulosti, a pod.): Nemám vedomosť o tom, že by sme sa niekedy spolu stretli alebo komunikovali.		

## Hodnotiaci hárok

Meno a priezvisko člena komisie: Peter Demčák

Meno a priezvisko záujemcu: <b>Daniel Krošlák</b>		
<b>Fáza 1</b>	<b>Max. počet bodov</b>	
Životopis – formálna a obsahová stránka	5	3
Referencie a motivačný list	5	2
Koncepcia – formálna a obsahová stránka	10	5
<b>Integrita</b>		<b>15</b>
<b>Fáza 2</b>		
Koncepcia:		
- obhajoba,	5	3
- vízia,	10	3
- inovatívnosť (kreativita)	5	2
Integrita:		
- nezávislosť	6	4
- etické hodnoty	16	8
- protikorupčné aktivity	8	3
Pracovné skúsenosti a schopnosti:		
- odborné najmä v oblasti ochrany oznamovateľov prípadne obdobné,	8	3
- pracovné úspechy,	4	2
- manažérske(vedenie tímu, vybudovanie inštitúcie)	8	1
Komunikačné schopnosti, vedenie dialógu	10	4
Slovné hodnotenie záujemcu:		
<p><b>Konečný počet bodov spolu - 43</b></p> <p>Koncepcia úradu je v teoretickej rovine spracovaná dobre. Záujemca sa prezentoval aktívnou akademickou činnosťou. Pozitívom je, že téme whistleblowingu sa venoval (sic) v akademickej rovine, pri písaní vedeckej štúdie. Komunikácia je nepresvedčivá, v niektorých aspektoch, kde by sa dalo konkrétne odpovedať, veľmi všeobecná. Problémom je z môjho pohľadu predovšetkým absencia reálnych manažérskych skúseností. Leaderstvu sa venuje, podľa svojich slov, len v teoretickej rovine. V štátnej správe ukončil, resp. bolo ukončené jeho pôsobenie u dvoch predchádzajúcich zamestnávateľov ešte v skúšobnej dobe. V aktuálnom zamestnaní (od decembra 2018) by mal budovať svoj tím ľudí, zároveň ale v čase vytvárania tohto tímu, ešte bez manažérskych výsledkov (sám konštatoval, že o manažérskych úspechoch „je predčasné hovoriť“), už chce budovať inštitúciu s celoslovenskou pôsobnosťou. Dlhšiu pracovnú skúsenosť, porovnateľnú s funkčným obdobím predsedu úradu (s výnimkou pozície odborného asistenta na univerzite) nemá. Ako akademik sa nezaujímal o to, či jeho odborný článok bude vydaný v časopise, ktorý je v zozname tzv. predátorských časopisov.</p>		
Vzťah k členovi komisie:	Nie	
Ak áno, aký (blízka osoba, priateľ, spolužiak, bývalý kolega, pracovný kontakt z minulosti, a pod.): Nemám vedomosť o tom, že by sme sa niekedy spolu stretli alebo komunikovali.		